

# 中国教育学学科离世界一流还有多远

——基于1998~2016年SSCI教育学学科被引数的比较研究

涂阳军, 渠晴晴

(湖南大学教育科学研究院, 湖南长沙 410082)

[摘要] 打造一流教育学学科是创建世界一流学科的重要组成部分。研究比较了中外15所大学SSCI教育学学科的篇数、篇均被引以及论文所发期刊影响因子均值的差异及趋势。结果发现:中国大学在教育学期刊影响因子均值上已经达到甚至超过了少数世界一流大学教育学科,但在篇均被引上与国外大学的差距仍较大,在总篇数上的差距更大且这种差距在加剧。

[关键词] 教育学;世界一流学科;SSCI;被引数

中图分类号: G40-03 文献标识码: A 文章编号: 1003-7667(2018)01-0063-07

打造一流教育学学科是创建世界一流学科的重要组成部分,一些教育学知名大学已经将打造世界一流教育学学科写进其发展纲要。如果能对中国与世界一流教育学大学的差距或优势进行条分缕析,则有助于在建设世界一流教育学学科中获得先发优势。建设世界一流教育学学科必须坚持国际标准,而论文被引数是国际公认、对学科进行评价的核心指标之一。目前,我国逐步形成了以SSCI为导向的人文社科学术评价机制,这对我国学者从事教育研究起到了导向作用<sup>①</sup>,而SSCI中与教育学直接相关的学科包括教育和教育研究(Education & Educational Research),以及特殊教育(Education, Special)。鉴于此,本研究以中国7所教育学知名大学为比较主体,选取国外8所世界一流大学教育学学科为参照样本,采用1998年到2016年SSCI教育学学科被引数据,比较了其篇数、篇均被引数以及论文所发期刊

影响因子均值的差异及趋势,旨在为中国知名大学打造世界一流教育学学科提供参考。

## 一、研究对象选定与数据说明

研究对象选定。根据各大学在1998年到2016年间SSCI论文总被引和总篇数,取两项指标中均居前7的大学(删除重复后共5所):北京师范大学、北京大学、清华大学、华东师范大学和浙江大学。另纳入了华中科技大学和厦门大学。世界公认较权威的全球性评价体系包括《美国新闻与世界报道》世界大学排名(USNews)、《泰晤士高等教育》世界大学排名(Times)、国际高等教育集团QS排名(QS)、世界大学学术排名(ARWU)<sup>[2]</sup>,但只有QS和ARWU单列了教育学学科全球排名,据此分别选取前5的大学(删除重复后共8所):斯坦福大学、哈佛大学、伦敦大学学院、剑桥大学、墨尔本大学、明尼苏达大学-双城、范德堡大学和密

①本文系“岳麓学者支撑计划”(2016~2021年度)的阶段性研究成果。

作者简介:涂阳军,男,湖南大学教育科学研究院副教授,教育学博士,密歇根大学(安娜堡)访问学者;  
渠晴晴,女,湖南大学教育科学研究院硕士研究生。

歇根大学（安娜堡）。

数据说明：在SSCI数据库中检索得到各大学的数据，按第一作者或通讯作者归属所属大学。首先分析各大学的总篇数、总被引数及篇均被引数，然后分析各大学所发论文期刊影响因子的总和及期刊影响因子均值，最后对各大学的篇数、篇均被引数和期刊影响因子均值进行分析与比较。

## 二、结果与分析

### （一）总体比较

#### 1. 教育和教育研究学科

就教育和教育研究学科总篇数来看，国内大学远低于国外大学，国外大学平均值约为国内大学的12.4倍，国内大学最低值（15篇）分别为国外大学最高值（771篇）和最低值（193篇）的1/51和1/13，国外大学最高值和最低值分别为国内大学最高值（114篇）的6.76倍和1.69倍。北京师范大学教育学的总篇数离世界一流大学的差距最小，但国内其他知名大学教育学与世界一流大学教育学的差距仍非常大。

从篇均被引来看，国外大学平均值为国内大学的3倍，国外大学最高值（27.07次）和最低值（6.12次）分别为国内大学最低值（1.13次）的23.96倍和5.42倍，国外大学最高值为国内大学最高值（9.74次）的2.78倍，但国内大学篇均被引最高值已经超过了伦敦大学学院，并与墨尔本大学相当。清华大学的篇均被引已经达到了世界一流大学教育学的水平，但国内其他知名大学教育学与世界一流大学教育学的差距仍较大。

从期刊影响因子均值来看，国内大学与国外大学仅相差0.30，且其最高值（1.58）与国外大学最高值（1.71）仅相差0.13，但国外大学最低值（1.20）仍远高于国内大学最低值（0.59），两者的差值高达0.61。

就期刊影响因子均值来看，国内大学与国外大学差距较小，表明国内大学所发论文期刊整体上处于与世界一流大学教育学大体相当的水平，少数大学（如华中科技大学）已经超过了世界一流大学教育学的平均值，表明该校所发

论文的期刊在教育和教育研究学科领域具有极强的国际学术影响力。但一些大学（如北京大学和厦门大学）仍远低于世界一流大学教育学的均值，表明这些学校所发论文的期刊在教育和教育研究学科领域中的国际学术影响力仍整体偏低。

综上，虽然国内大学在教育和教育研究学科上离世界一流大学教育学还有较大差距，但个别学校在个别指标上已经接近甚至达到了少数世界一流大学教育学的水平，国内大学的期刊影响因子均值也已经接近世界一流大学教育学的水平。

#### 2. 特殊教育学科

就特殊教育学科总篇数来看，国内大学远低于国外大学，国外大学平均值为国内大学的15.63倍，国内大学中最低值（1篇）分别为国外大学最高值（406篇）和最低值（23篇）的1/406和1/23，而国外大学最高值和最低值分别为国内大学最高值（14篇）的29倍和1.64倍。国内知名大学教育学与世界一流大学教育学的差距仍非常大。

从篇均被引来看，国外大学平均值为国内大学的2.8倍，国外大学最高值（25.71次）和最低值（10.26次）分别为国内大学最低值（2.40次）的10.71倍和4.28倍，而国外大学最高值为国内大学最高值（9.36次）的2.75倍。但值得注意的是，国内大学最高值（9.36次）已经接近国外大学（墨尔本大学）的最低值（10.26次）。

从篇均被引来看，北京大学在特殊教育学科上的国际学术影响力已经接近世界一流的大学教育学，但其他国内知名大学教育学与世界一流大学教育学的差距仍非常大。

就期刊影响因子均值来看，国内大学与国外大学大体相当，国内大学的平均值已经超过了国外大学，且其最高值（1.63）与国外大学最高值（1.74）只相差0.11，其最低值（1.07）与国外大学最低值（1.13）的差距也仅为0.06。浙江大学和华东师范大学已经接近世界一流大学教育学的平均值，而北京大学和华中科技大学已经超过了世界一流大学教育学的平均值。从期刊影响因子均值来看，国内大学与国外大学整

体相近,这表明国内大学所发论文期刊整体上处于与世界一流大学教育学旗鼓相当的水平。

综上,虽然国内大学在特殊教育学科上离世界一流大学教育学还有极大的差距,但是极少数大学在单个指标上已经接近世界一流大学教育学的水平,且国内少数大学在期刊影响因子均值上也已经达到甚至超过了少数世界一流大学教育学的水平。

(二) 1998年到2016年趋势分析与比较

教育和教育研究学科篇数、篇均被引及期刊影响因子均值的分析比较见表1、表2和表3。

由表1可知,大多数国内大学总篇数有所增

长并伴随小幅波动。近五年来,北京师范大学增幅最大,2016年总篇数(18篇)是2012年(5篇)的3.6倍,其次为华中科技大学、华东师范大学和清华大学,2016年总篇数分别为2012年的3倍、2.4倍和1.75倍。北京大学和浙江大学波动较大,厦门大学波动最大。大多数国外大学的论文篇数也有所增加,其中剑桥大学、伦敦大学学院和墨尔本大学增幅最大。近五年伦敦大学学院增长飞速,2016年总篇数(70篇)为2012年(4篇)的17.5倍,其他大学在小幅波动中或缓慢增长或缓慢下降。就国内外大学总篇数的平均值而言,国内大学的增长速度低于国外大学,国内大

表1. SSCI 教育和教育研究学科篇数的比较(1998~2016年)

大学 \ 年份	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
北京大学	*	2	*	1	1	2	1	1	1	6	3	10	4	3	6	2	2	6	5
北京师范大学	*	3	1	*	*	5	3	3	3	4	10	6	6	5	5	12	15	15	18
华东师范大学	*	*	*	*	*	*	1	*	1	*	1	2	1	4	5	9	4	7	12
华中科技大学	*	*	*	*	*	*	1	*	1	*	1	2	1	1	1	2	3	3	3
清华大学	*	*	*	*	*	1	1	1	*	*	2	1	2	4	4	4	2	5	7
厦门大学	*	*	1	*	*	1	1	*	*	*	*	5	1	2	1	*	1	*	2
浙江大学	*	*	*	*	*	*	*	*	1	2	*	1	2	5	4	2	2	7	5
平均值	*	3	1	1	1	2	1	2	1	3	4	4	2	3	4	5	4	7	7
范德堡大学	17	20	16	18	17	13	16	17	24	23	28	30	35	21	35	41	35	32	52
哈佛大学	19	23	24	28	32	27	20	30	40	30	38	41	45	38	56	37	52	52	54
剑桥大学	4	9	12	14	11	16	10	13	28	21	33	39	66	54	56	47	42	44	38
伦敦大学学院	2	*	3	5	7	2	2	4	3	*	9	1	8	9	4	9	10	45	70
密歇根大学 安娜堡	33	26	39	37	35	35	49	28	32	32	40	59	45	40	61	43	48	49	40
明尼苏达大学-双城	19	24	18	11	26	24	23	25	25	24	48	34	48	41	49	44	47	41	44
墨尔本大学	8	10	8	9	8	5	9	13	13	19	31	38	34	41	35	57	55	54	56
斯坦福大学	21	19	27	26	24	24	32	27	42	30	51	34	27	24	45	46	57	47	70
平均值	15	19	18	19	20	18	20	20	26	26	35	35	39	34	43	41	43	46	53

注:“\*”表示该大学在该年内未发表SSCI教育和教育研究学科论文。

表2. SSCI 教育和教育研究学科篇均被引数的比较(1998~2016年)

大学 \ 年份	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
北京大学	*	0.00	*	11.00	1.00	53.00	4.00	22.00	0.00	9.67	1.00	4.30	6.75	7.33	4.17	3.00	1.50	0.50	0.40
北京师范大学	*	12.33	0.00	*	*	3.00	2.00	1.33	2.00	2.25	2.50	3.67	4.50	7.60	15.00	4.25	3.07	1.87	0.44
华东师范大学	*	*	*	*	*	4.00	*	1.00	*	1.00	1.50	7.00	8.50	11.20	9.33	1.25	2.57	0.25	
华中科技大学	*	*	*	*	*	2.00	*	3.00	39.00	*	1.00	15.00	19.00	7.00	12.00	4.00	1.33	0.33	
清华大学	*	*	*	*	*	55.00	38.00	16.00	*	*	63.00	5.00	1.50	7.25	1.25	8.50	1.50	3.00	0.29
厦门大学	*	*	0.00	*	*	0.00	1.00	*	*	*	*	0.80	4.00	2.50	1.00	*	2.00	*	0.00
浙江大学	*	*	*	*	*	*	*	*	11.00	2.50	*	0.00	16.00	12.20	4.00	1.00	4.00	1.43	1.20
平均值	*	6.17	0.00	11.00	1.00	27.75	8.50	13.11	3.40	13.36	16.88	2.32	7.82	9.20	6.23	6.35	2.47	1.78	0.42
范德堡大学	23.06	49.00	19.63	33.89	42.00	23.15	39.13	29.88	34.13	21.91	17.36	16.27	18.51	12.81	11.94	10.37	5.54	3.88	0.98
哈佛大学	117.58	24.52	55.00	29.32	56.75	48.11	24.20	10.83	11.83	18.80	23.45	23.44	15.16	9.68	7.82	7.43	3.12	2.35	1.09
剑桥大学	9.25	26.89	43.25	10.36	9.36	12.44	22.50	33.38	16.50	13.81	18.55	14.74	11.30	6.09	5.18	7.49	3.36	1.50	0.92
伦敦大学学院	8.00	*	64.00	20.00	24.14	10.50	11.00	17.00	9.33	*	8.33	11.00	22.00	6.89	2.50	3.67	3.10	2.33	0.89
密歇根大学 安娜堡	31.09	29.31	50.31	38.00	49.20	46.60	44.82	55.86	38.19	26.81	49.18	26.64	20.24	14.53	10.97	9.51	5.08	2.98	0.63
明尼苏达大学-双城	24.63	21.54	23.06	23.73	42.38	22.13	42.30	30.28	17.68	23.75	10.40	29.65	14.50	9.39	7.18	5.11	3.91	2.02	0.57
墨尔本大学	17.13	13.70	21.38	12.44	66.13	29.00	7.67	21.46	6.54	10.26	22.65	10.97	15.29	11.46	6.00	6.37	3.96	2.02	0.68
斯坦福大学	43.10	12.11	48.63	49.00	72.50	31.88	28.91	25.44	22.95	20.43	20.75	28.29	21.44	24.42	9.82	10.04	3.96	2.38	0.70
平均值	34.23	25.30	40.66	27.09	45.31	27.98	27.57	28.02	19.64	19.40	21.33	20.13	17.31	11.91	7.68	7.50	4.00	2.43	0.81

注:“0”表示该大学在该年内发表了SSCI教育和教育研究学科论文,但被引为0,因此篇均被引也为0。

学2016年的平均篇数约为1999年的2.33倍，但国外大学2016年的平均篇数约为1999年的2.79倍。随着时间的推移，国内外大学在总篇数上的差距在拉大，1999年国外大学平均值为国内大学的6.33倍，但到2016年，该比值增至7.57倍。2016年国内大学中篇数最高的北京师范大学（18篇）和华东师范大学（12篇）只相当国外大学中篇数最低大学的1/2和1/3，只相当于国外大学中篇数最高大学的1/4和1/6。

由表2可知，国内大学篇均被引数极不稳定，这可能与总篇数偏少有关。国内大学篇均被引均值在多个年份（如2003年、2007年、2008年）接近国外大学，但在多个年份区间（如1999年至2002年、2004年至2006年）又与国外大学相差甚远。近五年来，虽然国内大学与国外大学的篇均被引均值日益趋近，但两者的比值略有增高，国外大学篇均被引均值分别为国内大学的1.23倍、1.18倍、1.62倍、1.37倍和1.93倍。结合总篇数的变动来看，国内大学中北京师范大学和华东师范大学总篇数与篇均被引数均有所增高。2012年至2015年间，两校篇均被引数均值接近甚至超过了少数国外世界一流大学教育学。

由表3可知，国内外大学期刊影响因子均

值都比较稳定。国内大学所发论文的期刊影响因子均值接近甚至在少数年份（如2010年和2015年）超过了国外大学。这表明国内大学在教育和教育研究学科所发论文的期刊影响因子整体比较高，至少在教育和教育研究学科领域一些具有较高学术影响力的期刊上发表了一些论文。

特殊教育学科的篇数、篇均被引及期刊影响因子均值的分析与比较，如本文表4、表5和表6所示。

由下页表4可知，国外大学在特殊教育学科论文总篇数上出现了分化。范德堡大学、剑桥大学、伦敦大学学院、明尼苏达大学-双城明显高过其他4所国外大学，国内高校与这4所大学相比差距也非常大。该结果可能与世界大学排名体系对教育学学科的量化排名方式有关，导致某些世界一流大学教育学在教育学某个子学科（如特殊教育）上并无绝对优势，如哈佛大学。纵使如此，与国内大学相比，这些国外大学仍在总篇数均值上占有绝对优势。北京师范大学呈现出了与国外几所大学，如密歇根大学（安娜堡）和墨尔本大学相同的变动模式，而北京大学和华东师范大学也隐约出现了此变动模式。2015年，华东师范大学总篇数已经趋近国

表 3.SSCI 教育和教育研究学科论文所属期刊影响因子均值的比较（1998 ~ 2016 年）

大学	年份																		
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
北京大学	*	<.05	*	<.05	1.75	0.69	<.05	1.82	<.05	0.77	<.05	0.80	1.59	1.58	1.42	1.41	0.89	1.18	1.17
北京师范大学	*	0.36	<.05	*	*	<.05	<.05	0.24	0.42	0.00	0.19	0.88	2.10	1.03	1.54	1.60	1.42	1.64	1.58
华东师范大学	*	*	*	*	*	*	<.05	*	<.05	*	<.05	0.63	1.59	0.99	1.55	1.64	0.90	2.13	1.27
华中科技大学	*	*	*	*	*	*	<.05	*	2.31	3.82	*	<.05	3.82	3.82	1.41	1.17	0.94	2.08	1.13
清华大学	*	*	*	*	*	1.25	1.25	0.67	*	*	2.78	0.67	1.21	0.42	0.71	0.95	1.27	2.03	0.90
厦门大学	*	*	<.05	*	*	<.05	<.05	*	*	*	*	<.05	1.57	0.69	1.32	*	1.53	*	1.51
浙江大学	*	*	*	*	*	*	*	*	1.74	2.00	*	<.05	1.54	1.06	0.90	0.49	2.13	1.21	0.78
<b>平均值</b>		<b>0.36</b>			<b>1.75</b>	<b>0.97</b>	<b>1.25</b>	<b>0.91</b>	<b>1.49</b>	<b>1.65</b>	<b>1.49</b>	<b>0.75</b>	<b>1.92</b>	<b>1.37</b>	<b>1.26</b>	<b>1.21</b>	<b>1.30</b>	<b>1.71</b>	<b>1.19</b>
范德堡大学	1.34	1.39	1.35	1.52	1.62	1.28	1.52	1.65	1.67	1.40	1.64	1.41	1.45	1.56	1.74	1.79	1.90	2.26	1.73
哈佛大学	1.07	1.20	1.37	1.42	0.97	0.95	0.97	1.34	1.34	1.39	1.47	1.51	1.21	1.22	1.56	1.59	1.52	1.71	1.68
剑桥大学	0.84	1.13	1.18	1.05	1.16	1.15	1.64	1.43	1.16	1.62	1.41	1.17	1.22	1.04	1.03	1.32	1.24	1.03	1.23
伦敦大学学院	0.76	*	1.68	1.23	1.55	1.41	1.75	1.25	1.09	*	1.21	2.27	1.57	1.25	1.42	1.29	1.50	1.23	1.28
密歇根大学-安娜堡	1.67	1.37	2.03	1.83	1.83	1.60	1.65	1.75	1.60	1.63	1.81	1.80	1.59	1.82	1.71	1.54	1.74	1.58	1.76
明尼苏达大学-双城	1.39	0.92	1.50	1.77	1.72	1.52	1.71	1.53	1.68	1.88	1.24	1.76	1.49	1.66	1.43	1.66	1.30	1.39	1.68
墨尔本大学	1.34	1.32	1.30	1.15	1.64	1.58	1.17	1.24	1.55	1.24	1.41	1.20	1.28	1.26	1.05	1.27	1.27	1.09	1.13
斯坦福大学	1.78	0.75	1.42	1.36	1.52	1.16	1.39	1.16	1.54	1.41	1.62	1.52	1.60	1.69	1.33	1.67	1.61	1.45	1.53
<b>平均值</b>	<b>1.27</b>	<b>1.15</b>	<b>1.48</b>	<b>1.42</b>	<b>1.50</b>	<b>1.33</b>	<b>1.48</b>	<b>1.42</b>	<b>1.45</b>	<b>1.51</b>	<b>1.48</b>	<b>1.58</b>	<b>1.43</b>	<b>1.44</b>	<b>1.41</b>	<b>1.52</b>	<b>1.51</b>	<b>1.47</b>	<b>1.50</b>

注：“<.05”表示该大学在该年内发表论文章期刊影响因子的均值小于.05。

外大学的中间位置。整体来看, 尽管国内少数大学与国外少数大学在特殊教育学科上的差距较小, 但国内大学与世界顶尖大学特殊教育学科的差距仍非常大。

由表5可知, 国内大学在多个年份内发表的论文较少。这导致篇均被引数仅在9个年份内有值, 也间接表明国内大学在特殊教育学科上才开始显现出其国际学术影响力。国内大学篇均被引在少数年份(如2011年、2014年、2015年)接近国外大学, 少数年份(如2010年、2012年、2013年和2016年)与国外大学相差较大, 但极少数年份(如2005年和2009年)超过了国外大学, 该结果可能与国内大学在各年份内的论文篇数仍较少有关。近五年来, 国内大学篇均被引均值与国外大学趋近, 且在少数年份接近甚至超过了国外大学。2012年至2016年

间, 国内大学篇均被引数均值分别为国外大学的0.47、0.42、1.09、1.17、0.66倍。结合总篇数的变动情况来看, 北京大学和北京师范大学在总篇数增加的同时, 篇均被引略有降低。但华东师范大学在总篇数增加的同时, 篇均被引数仍有所增加, 2015年, 华东师范大学的篇均被引数均值甚至超过了国外所有大学。

由下页表6可知, 国内外大学发表论文期刊影响因子均值波动较小。从2009年至2016年的情况来看, 国内大学所发论文期刊的影响因子均值接近甚至在少数年份(如2009年至2011年以及2016年)超过了国外大学。这表明国内大学特殊教育学科在SSCI所发论文的期刊影响因子均值整体较高, 这也说明国内大学至少在特殊教育学科中一些具有较高学术影响力的期刊上发表了一些论文。

表4. SSCI 特殊教育学科篇数的比较(1998~2016年)

大学	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
北京大学	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*	1	1	2	2	1	3	*	3
北京师范大学	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	1	1	1	1	2	1
华东师范大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	1	1	*	3	*
华中科技大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*
浙江大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	1	1	*	1	1
平均值	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*	1	1	1	1	1	2	2	2
范德堡大学	10	13	8	8	19	16	18	21	21	20	21	20	27	38	35	31	27	26	27
哈佛大学	2	*	1	1	*	*	1	5	2	*	1	1	5	3	1	2	3	*	5
剑桥大学	*	*	1	1	1	2	5	2	4	2	2	3	2	3	3	8	2	2	2
伦敦大学学院	*	*	2	2	1	2	1	1	4	1	2	2	1	9	7	10	5	4	14
密歇根大学-安娜堡	6	3	1	2	2	*	4	5	1	1	2	1	2	3	1	2	1	1	3
明尼苏达州大学-双城	15	7	13	6	7	10	9	11	5	8	6	15	5	13	18	23	16	11	9
墨尔本大学	2	*	*	1	*	*	4	1	4	*	2	1	2	3	1	1	1	3	1
斯坦福大学	*	2	*	*	1	1	*	1	1	*	2	2	1	*	2	3	2	2	3
平均值	7	6	4	3	5	6	6	6	5	6	5	6	6	10	9	10	7	7	8

注: “\*”表示该大学在该年内未发表SSCI特殊教育学科论文。

表5. SSCI 特殊教育学科篇均被引数的比较(1998~2016年)

大学	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
北京大学	*	*	*	*	*	*	*	34.00	*	*	*	28.00	7.00	13.00	8.00	7.00	3.33	*	1.00
北京师范大学	*	*	*	*	*	*	*	19.00	*	*	*	*	*	17.00	1.00	1.00	9.00	1.00	0.00
华东师范大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	9.00	1.00	2.00	*	5.33	*
华中科技大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	5.00	*	*
浙江大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	6.00	2.00	3.00	*	0.00	1.00
平均值	*	*	*	*	*	*	*	26.50	*	*	*	28.00	7.00	11.25	3.00	3.25	5.78	2.11	0.67
范德堡大学	13.50	19.85	35.25	28.25	28.53	31.56	33.56	26.76	18.24	17.40	20.05	10.80	18.37	8.87	12.83	5.77	4.93	3.19	1.56
哈佛大学	27.50	*	0.00	8.00	*	*	25.00	18.00	33.50	*	3.00	29.00	12.00	7.00	2.00	5.50	3.33	*	0.40
剑桥大学	*	*	122.00	132.00	83.00	2.50	58.00	18.00	39.25	56.50	6.50	5.00	27.50	17.33	5.00	5.88	6.00	3.00	2.00
伦敦大学学院	*	*	40.00	16.00	13.00	23.00	18.00	27.00	24.75	9.00	32.00	10.00	24.00	20.67	7.86	6.50	5.80	1.00	0.57
密歇根大学-安娜堡	73.83	7.67	14.00	29.00	24.00	*	11.00	21.60	2.00	75.00	3.00	1.00	1.00	12.33	9.00	11.50	4.00	1.00	0.67
明尼苏达州大学-双城	20.00	11.57	21.92	14.67	48.43	26.70	15.44	27.64	5.60	26.63	13.67	13.93	13.00	9.54	6.28	5.17	3.38	2.27	0.33
墨尔本大学	12.50	*	*	3.00	*	*	6.00	13.00	23.75	*	13.00	33.00	11.00	2.00	2.00	11.00	10.00	1.67	2.00
斯坦福大学	*	10.00	*	*	61.00	25.00	*	44.00	17.00	*	40.00	14.50	9.00	*	6.50	11.33	5.00	0.50	0.67
平均值	29.47	12.27	38.86	32.99	42.99	21.75	23.86	24.50	20.51	36.91	16.40	14.65	14.48	11.11	6.43	7.83	5.30	1.80	1.02

注: “0”表示该大学在该年内发表了SSCI特殊教育学科论文, 但被引为0, 因此篇均被引也为0。

表 6. SSCI 特殊教育学科论文所属期刊影响因子均值的比较 (1998 ~ 2016 年)

年份	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
大学																				
北京大学	*	*	*	*	*	*	*	1.39	*	*	*	1.63	1.63	1.62	1.81	1.63	1.55	*	1.63	
北京师范大学	*	*	*	*	*	*	*	1.39	*	*	*	*	*	1.99	1.13	0.82	0.58	1.49		
华东师范大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1.63	1.13	0.82	*	1.50	*	
华中科技大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1.63	*	*	
浙江大学	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1.78	1.02	1.02	*	1.02	1.99	
平均值	*	*	*	*	*	*	*	1.39	*	*	*	*	1.63	1.63	1.76	1.27	1.07	1.25	1.03	1.70
范德堡大学	0.91	0.81	1.58	0.95	1.12	1.64	1.11	0.92	1.26	1.63	1.39	1.44	1.58	1.18	1.22	1.28	1.33	1.45	1.48	
哈佛大学	1.99	*	1.61	1.61	*	*	2.30	1.15	0.80	*	1.02	1.49	1.40	1.78	1.50	1.28	1.27	*	1.68	
剑桥大学	*	*	1.99	<.05	1.99	1.99	1.75	1.99	1.76	1.75	1.99	1.99	1.75	1.40	1.53	1.79	1.63	1.99	1.69	
伦敦大学学院	*	*	2.16	2.35	1.99	2.00	2.71	1.99	2.17	1.50	1.89	0.96	1.63	1.77	1.64	2.05	1.48	1.42	1.42	
密歇根大学 安娜堡	1.42	1.20	1.99	1.32	1.56	*	1.26	0.96	1.93	<.05	0.47	1.63	0.76	1.25	1.04	1.99	1.50	0.57	1.60	
明尼苏达大学-双城	0.80	0.20	1.08	1.44	1.36	0.96	0.92	1.20	0.61	1.24	1.64	0.77	1.41	1.28	1.02	1.43	1.33	1.40	1.31	
墨尔本大学	<.05	*	*	1.02	*	*	<.05	1.39	1.35	*	1.64	1.78	1.64	1.69	<.05	1.63	1.78	1.60	1.61	
斯坦福大学	*	1.10	*	*	<.05	<.05	*	1.63	1.99	*	0.96	1.13	1.13	*	1.81	1.60	1.63	1.25	1.72	
平均值	1.28	0.82	1.74	1.45	1.60	1.64	1.67	1.40	1.48	1.53	1.38	1.40	1.41	1.48	1.39	1.63	1.50	1.38	1.56	

注：“<.05”表示刊发该论文的期刊的影响因子整体较低，导致期刊影响因子的均值小于.05。

### 三、反思与建议

基于对1998年至2016年国内外15所大学教育学学科SSCI论文被引数的分析与比较，可以发现：在相当长的一段时期内，篇数或规模仍将是制约我国知名大学教育学打造世界一流学科的重要因素，但扩大规模或增加篇数仍面临一些不确定的阻碍因素，各高校需反思并提出相应的提升策略。

第一，将创建世界一流教育学学科的外部“压力”转化为内在动力。从许多影响力评价指标分析结果来看，国内教育学学科学术影响力已经形成了以北京师范大学和华东师范大学为“双峰”的稳定格局。在全球性创建世界一流大学的运动中，政府当之无愧地成为了创建世界一流大学计划的主导力量。<sup>[3]</sup>对那些已经在国内有极强教育学学术影响力的大学，也必将一如继往地在创建世界一流教育学学科中赢得先发优势，这也可能使一些大学形成“我本就强，舍我其谁”的心理优势，进而削弱创建世界一流的内在动力。

第二，将本土化与国际化结合起来，促进教育研究向国际化转型。中国教育学的主要研究问题必须立足于中国国情，但世界一流教育学的建设要求教育研究应具有全球视野。本土化与国际化并不矛盾，国际高等教育研究各领域的许多热点主题本身就是国内高等教育研究的热点问题。在世界一流教育学学科建设的大势

下，教育研究者必将面临研究方向向国际化转型的难题。在立足中国教育实际情况的基础上，可考虑在教育国际化的过程中不断通过自我创新，将世界教育的优秀成果内化为我国教育研究传统，最终实现教育的本土化。<sup>[4]</sup>

第三，要切实考虑学科差异。对以理工科为主的综合性大学，应适度区分不同学科类型，按本校教育学学科自身的学术影响力现状、远景目标和发展规律来量身定制具体的激励措施。国内各知名大学教育学应更侧重论文数量与论文被引，而非论文所发期刊自身的影响因子，在兼顾期刊影响因子的条件下侧重论文的被引数和数量。另外，可考虑制定旨在提升国际学术影响力的差异化策略，如北京师范大学应兼重篇数与被引数，清华大学应更侧重篇数而非被引数，其他大学也应更侧重篇数，适时兼顾被引数。

第四，要将教育研究学术队伍提升至世界一流水平。打造世界一流教育学学科的最大阻力可能来自学者对教育学国际学术规范的熟知度<sup>[5]</sup>、英文语言的写作及翻译水平等<sup>[6]</sup>。因此，各大学在人员招聘、晋升及奖励方面，应侧重对研究者个人国际学术规范熟悉度、英文水平等的考查，并考虑引入或聘请一些在欧美教育学一流大学任教并有较强国际教育学术影响力的全球知名教授。

最后，将SSCI作为判断中国教育研究水平高低的唯一或主要标准尚存在许多不科学之

处。首先,SSCI具有英美等英语语系国家/地区主导的基本特征,其本质上体现的是英语语系科研工作者眼中的世界学术。<sup>[7]</sup>其次,SSCI期刊论文被引数仍备受质疑。<sup>[8]</sup>最后,除SSCI期刊论文相关指标外,判断教育研究水平高低的标准还有很多。以教育部第四轮学科评估为例,SSCI论文相关指标仅为科学研究水平指标下属的一个极为细微的层面。

#### 参考文献:

- [1] 刘强,丁瑞常.SSCI对我国学者学术研究的影响:以教育学科为例[J].比较教育研究.2014,(7):87-92.  
[2] 周光礼,武建鑫.什么是学术评价的全球标准——基于四个全球大学排行榜的实证分析[J].中国高教研

究.2016,(4):51-56.

- [3] 刘宝存,张伟.国际比较视野下的创建世界一流大学政策研究[J].比较教育研究.2016(6):1-8.  
[4] 顾明远.教育的国际化与本土化[J].华中师范大学学报(人文社会科学版).2011(6):22-25.  
[5] 姚云,康瑜.中国教育科研成果如何走向世界——基于对SSCI数据库分析的启示[J].比较教育研究.2007(1):43-48.  
[6] 姚云,顾明远.中国教育研究成果国际化的几个问题[J].中国教育学刊.2007,(3):13-16.  
[7] 严春友.质疑SSCI[J].社会科学论坛.2005,(4):73-76.  
[8] 程郁缀,刘曙光.论文质量、期刊质量与期刊影响力[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版).2010,(5):64-69.

## How Far Is the Distance of Chinese Education Subject to the World-Class Level? —— Comparative Analysis of the Citations of SSCI during 1998-2016

TU Yangjun, QU Qingqing

(Educational Science Research Institute, Hunan University, Changsha, 410082)

**Abstract:** The world-class education subject is an important part of constructing the Chinese world-class disciplines. The study explores and compares the differences and trends of Chinese and foreign universities in three aspects including the number of published articles, citations and the impact factors of journals based on the citations of SSCI articles in education, education research and special education subject from the SSCI database during 1998 to 2016. The results show that Chinese universities have reached or even surpassed the world's leading universities in terms of influencing factors of the journal, however, there is a big gap in average number of citations per paper and a very huge gap in total published articles between Chinese and foreign universities. Moreover, this gap in total articles is still widening.

**Key words:** discipline of education; world-class; SSCI; citation; comparative study

本文责编:张瑞芳